

Souhrn online diskuze k virtuální hospitaci

Dějepis: Ikonografie gotické architektury

(diskuze proběhla 30. 3. 2011)

Analýza výuky

1. Téma bylo pojato neobvyklým způsobem – nebylo prezentováno jako sled základních rysů a prvků a výčet nejvýznamnějších památek, ale důraz byl kladen na gotické výtvarné umění jako na prostředek komunikace. Pan učitel tuto skutečnost okomentoval tak, že jde o třídu velmi aktivní a se zájmem o historii. Šlo tedy o pokus.
2. Takto pojatá hodina vyžaduje, aby žáci měli již primární úroveň základních znalostí. Pan učitel si tuto úroveň znalostí ověřil v předcházejících hodinách. Bylo možné takové ověření do hodiny zařadit, mohlo by to ještě zvýšit jejich motivaci a výklad by mohl být kratší.
3. Zasazení do společenského rámce bylo velmi kvalitní a prospěšné.
4. Dále pan učitel na dotaz popsal rozvržení učiva do ročníků a časovou dotaci – dvě hodiny týdně. Učivo pro druhý ročník je období od vzniku raně středověkých států až po třicetiletou válku. Prostor na experimenty a na uvolnění výuky je malý.
5. Pan učitel pak komentoval další skutečnost – uvažuje o rozdělení tématu na dvě hodiny (na rozdíl od paní dr. Hudecové, která hodinu hodnotila).
6. Samotný název hodiny by mohl být spíše „gotická architektura a její ikonografie“ než, jak uvedl pan učitel, „prostředek reprezentace moci panovníka“.
7. Cíl byl zformulován jen na úrovni učitele, ne na úrovni žáka. Pan učitel tuto skutečnost okomentoval tak, že žákům pravidelně prezentuje cíle hodiny, ale jednoduše. Uvedené formulace uveřejněné na metodickém portále v komentářích k hodině jsou určeny pedagogům. Pan učitel pak doplnil, že cílem hodiny bylo dosáhnout toho, aby žáci pochopili gotickou památku jako zdroj informací o době, ne jen jako „estetický objekt“. Podle hodnocení paní dr. Hudecové však činnosti v hodině ne zcela odpovídaly tomuto cíli.
8. Chybělo také vyhodnocení cíle hodiny. Při úplnějším vyhodnocení by žáci měli lepší vodítko pro svou domácí práci. Pan učitel také vysvětlil, že navázat chce spíše než větším testem raději „terénním cvičením“ – návštěvou památek.

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

9. Výklad byl v hodině zařazen zcela adekvátním způsobem, jeho funkce byla jasná a nebylo možné dosáhnout stejného cíle jinou formou výuky. Paní dr. Hudecová hodnotí výklad jako kvalitní. Žáci si z výkladu pořizovali záznam a také opisovali nějaké texty z použité prezentace. Pan učitel to komentuje tak, že poznámky jsou materiál žáka a že je jeho věc, jaké, proč a jakým způsobem si je pořizuje.
10. Paní dr. Hudecová hodnotí, že žák gymnázia by se měl učit z tištěného textu. Práce s nějakou učebnicí či odkaz na ni v hodině scházel.
11. Žáci spontánně vytvářeli skupiny – podle komentáře pana učitele jsou žáci zvyklí pracovat ve skupinách, ale nebyli na natáčení nijak speciálně připravováni.
12. Paní dr. Hudecová hodnotila kvalitu skupinové práce tak, že jen v několika málo skupinách šlo skutečně o skupinovou práci, většinou pracovali spíše jednotlivci. Pan učitel tuto skutečnost okomentoval tak, že v podstatě souhlasí, že se mu ještě nepodařilo žáky dobře motivovat ke správné podobě skupinové práce.
13. Na otázku, zda pan učitel spolupracuje s kolegy, kteří vyučují výtvarnou výchovu, odpověděl, že ano a dobře, ale limitujícím faktorem je skutečnost, že výtvarná výchova je volitelná v alternaci s hudební výchovou.

Komentáře a postřehy

1. Diskutující se tázali, co se vlastně měli žáci vlastně naučit – architektonický „komiks“ či pouze interpretovat fakt, že gotická stavba nese výpověď, a uvést příklad. Pan učitel odpověděl, že odpověď je někde mezi tím – žáci měli pochopit, že architektura v sobě nese informace.
2. Další poznámky se dotýkaly již komentované skutečnosti, že se žáci dostali k vlastní činnosti později, než bylo žádoucí. Pan učitel s tímto názorem souhlasí.
3. Účastníci diskuze několikrát hodnotili výklad jako velmi kvalitní.
4. Účastníci diskuze se také dotkli otázky cíle hodiny a jeho naplnění. Komentáře byly obdobné jako v hodnocení paní dr. Hudecové.

Peter Krupka, netmoderátor

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ