# Modul duševní vlastnictví

## Úvod

Cílem této příručky je pomoct čtenářům s orientací v problematice duševního vlastnictví. Duševní vlastnictví je, zejména v souvislosti se stále větším propojením světa internetem, oblastí práva, jejíž vliv na naše životy stále roste. Je tomu tak i v nemalé míře z toho důvodu, že na rozdíl od vlastnictví věcí hmotných, jsou věci nehmotné, jenž jsou předmětem vlastnictví duševního, fyzicky nepřítomné. Autorské dílo nebo právo na patent nemůžeme zvednout, potěžkat, předat z ruky do ruky jinému. Často je však zpravidla s hmotnou věcí spjaté. Autorské dílo je zachyceno v knížce, na malířském plátně nebo zobrazeno na obrazovce počítače. Patent se pak dotýká např. zařízení nebo přístroje, jenž byl vyroben na základě popisu vynálezu obsaženém v patentové přihlášky. Často tak dochází k ztotožňování těchto na jedné straně věcí hmotných (např. knížka) a věcí nehmotných (autorské dílo, resp. práva autora s dílem spjatá). Zjednodušeně řečeno se v případě duševního vlastnictví jedná o informace, resp. práva, která zákon s jejich vznikem spojuje. Tato práva často náleží autorům nebo taky původcům těchto informací. Stejně častá je však též situace, kdy i přesto, že původcem informace je člověk, jsou hospodářské výhody plynoucí ze souvisejících práv přiznané osobám od původce informace odlišným (typicky např. osobě zaměstnavatele nebo objednatele).

Jak jsem předeslal na začátku, byl vývoj a význam problematiky práva duševního vlastnictví akcelerován v souvislosti s vynalezením internetu, resp. moderních komunikačních a reprodukčních technologií. Tyto jsou nakonec přítomny v příběhu práva duševního vlastnictví už od jeho počátku. Ne náhodou to byl právě vynález knihtisku, do té doby nevídané reprodukční technologie, umožňující nebývalou rychlost a rozsah šíření informací, jenž stál na pozadí vzniku prvního autorského zákona. Přetočíme-li historii zmáčknutím tlačítka FFD kupředu, přenesme se do doby, kdy informace lítají světem zdánlivě bez omezení. Rozšiřují se i naše obzory ohledně rozsahu pojmu informace. Jedno z témat práva na ochranu osobních údajů je ochrana lidí před nepovoleným zpracováváním jejich DNA, informace z hlediska biologického pro život člověka snad nejdůležitější. Před sto padesáti lety lidstvo vůbec o existenci takové informace netušilo. Dnes jsou genetické informace lidstva strojově zpracovávány, vyhodnocovány a záznamy o výsledcích těchto zpracování digitálně šířeny napříč i mimo naši planetu.

Za zmínku též například stojí vědecká literatura. Zatímco znalosti v ní obsažené byly ještě nedávno přístupné jen malé části lidstva, dnes jsou díky elektronickým databázím, vyhledávacím nástrojům přístupným zdánlivě bezplatně všem a všudypřítomnému internetu k dispozici kdykoliv na obrazovkách našich telefonů. Technické možnosti však zdaleka přesahují možnosti právní. Zdaleka ne každá informace (nebo jejich soubor) jenž můžeme na internetu získat je nám poskytována po právu, tzn. Na základě právního důvodu. Takovým právním důvodem je například licenční smlouva.

## Vymezení duševního vlastnictví (a některých věcí nehmotných)

Vlastnictví je přímé a výlučné právní panství nad věcí. Jedná se o právo absolutní, které působí automaticky vůči všem. Na rozdíl od práv relativních, jako je například právo na vrácení půjčených peněz, není potřeba žádné dohody nebo smlouvy k tomu, abychom po ostatních (po komkoliv) mohli žádat, aby naše vlastnictví respektovali. Pokud naši věc někdo neoprávněně drží, můžeme po něm požadovat její vydání. Neučiní-li tak neoprávněný držitel dobrovolně, můžeme ho k vydání věci donutit soudní cestou. Soudní rozsudek na vydání věci pak nakonec může být vynucen i proti vůli neoprávněného vlastníka exekucí. Ani vlastnictví není však právem neomezeným. Hranice tohoto práva stanoví v některých případech zvláštní zákon (například možnost státu zbavit vlastníka jeho vlastnického práva ve vyvlastňovacím řízení na základě zákona o vyvlastnění) nebo jsou také vymezeny právem (např. vlastnickým) jiných osob.

Vlastnické právo je jedním z nejdůležitějších práv člověka. V Listině základních práv a svobod je právo vlastnit majetek zaručeno všem. Vlastníkem se kromě člověka může stát i osoba právnická, řádným vlastníkem je i stát. Důležitou zásadou polistopadového právního řádu je zásada (formulovaná i v Listině základních práv a svobod), že vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a požívá stejné ochrany.

Předmětem vlastnického práva jsou věci. České právo rozlišuje věci hmotné a nehmotné. Hmotné věci můžeme dále rozlišovat na věci movité a nemovité. Jak jsme však již psali v úvodu této příručky, hmotné věci nejsou předmětem vlastnictví duševního. U nehmotných věcí je tomu naopak. Vlastníme-li nehmotnou věc, hovoříme o duševním vlastnictví. Nelze však souhlasit s tvrzením, že lze vlastnit jakoukoliv nehmotnou věc.

Definicí toho co je to věc hmotná se nebudeme zdržovat, jak již bylo řečeno výše nejedná se o záměr této příručky. Na okraj si však dovolím uvést, že ani kategorie hmotných věcí není neomezená. Věcí tedy nejsou lidské tělo ani jeho části, třebaže byly od těla odděleny. Jinak však platí, že věcí je vše, co je rozdílné od osoby a slouží potřebě lidí. Nehmotnou věc pak zákon definuje jako práva, jejichž povaha to připouští, a jiné věci bez hmotné podstaty. Nehmotnou věcí je tedy jednak právo nebo je to jiná věc bez hmotné podstaty (například informace). Dle ustanovení § 495 nového občanského zákoníku (z.č. 89/2012 Sb.) se souhrn všeho co osobě patří, označuje termínem majetek. Nový občanský zákoník dále v ustanovení § 977 stanoví, že pouze zákon stanoví, která práva k majetku jsou absolutní. Z uvedeného plyne, že zákon rozeznává i věci, jenž spadají do definice věci dle NOZ, ale ani NOZ ani jiný speciální zákon k nim držitelům nepřiznává absolutní majetková práva. Takovou nehmotnou věcí, k níž žádný zákon práva nepřiznává, přesto ji však za nehmotnou věc můžeme považovat je například know-how.

Tradičně se duševní vlastnictví rozděluje do dvou kategorií a to na průmyslové vlastnictví a autorské právo a práva související. Za průmyslové vlastnictví se považují práva týkající se vynálezů, technických řešení nebo designu, tedy patenty, užitné vzory, vzory průmyslové a následně práva na označení, resp. jeho ochranu. Mezi práva na označení lze zařadit ochranné známky, právo na firmu (po staru obchodní jméno) nebo třeba právo na jméno doménové (možná lépe doménové označení) či zeměpisná označení.

Do kategorie autorských práv a práv s autorským právem souvisejícím musíme zařadit práva autora k dílu. Dílem se rozumí zejména díla umělecká a vědecká, tj. díla literární, hudební, výtvarná, audiovizuální (film), dramatická, architektonická, atd. a též díla fotografická a počítačové programy. Zejména poslední kategorie počítačového programu je v současnosti velmi často spojovaná s debatami o budoucnosti autorského práva. S těmito autorskými právy souvisejí (a jsou proto upraveny ve stejném zákoně) práva výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu, právo výrobce zvukového záznamu k jeho záznamu, právo výrobce zvukově obrazového záznamu k jeho záznamu, právo rozhlasového nebo televizního vysílatele k jeho vysílání, právo zveřejnitele k dosud nezveřejněnému dílu, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu a v neposlední řadě též právo pořizovatele k jím pořízené databázi.

Většina výše uvedených kategorií práva je samostatně upravena ve speciálních zákonech. Jedná se zejména o z.č. 121/2000 Sb. autorský zákon a práva průmyslového vlastnictví upravují zákony č. 14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví, č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, č. 206/2000 Sb., o ochraně biotechnologických vynálezů, č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin, č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu výrobků.

Jak již bylo uvedeno výše, pokusíme-li se člověku známé nehmotné věci roztřídit do výše uvedených právních předpisů, zůstane nám zbytková kategorie nehmotných věcí, jenž nejsou v žádném právním předpise upraveny, resp. jim žádný právní předpis nepřiznává ony absolutní majetková práva. Jedná se typicky o know-how nebo třeba doménové jméno (doménové označení). Absence zákonem přiznaných majetkových práv však neznamená, že bychom s těmito nehmotnými věcmi nemohli nakládat, tj. je nemohli například úplatně převést (prodat), nebo licencovat („pronajmout“). Rozdíl spočívá pouze v tom, že nástroje ochrany těchto práv jsou slabší než je tomu u jednotlivých zákonem upravených nehmotných věcí, k nimž se vážou absolutní práva majetková.

|  |
| --- |
| Literatura použitá v této kapitole:ČADA, Karel. Chránit / nechránit, to je otázka: výsledky výzkumu a vývoje, jejich ochrana a komercializace. 1. vyd. Plzeň: Alevia, 2014, 320 s. ISBN 978-80-905538-0-4.TELEC, Ivo. Pojmové znaky duševního vlastnictví. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2012, ix, 153 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-425-4.TELEC, Ivo. Právo duševního vlastnictví v informační společnosti. Vyd. 1. Praha: Leges, 2015, 240 s. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-061-1.TELEC, Ivo a Pavel TŮMA. Přehled práva duševního vlastnictví. Vyd. 1. Brno: Doplněk, 2006, 114 s. ISBN 80-7239-198-4.TELEC, Ivo. Přehled práva duševního vlastnictví. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, 199 s. ISBN 978-80-7239-206-3. |

## Střípky z historie práv k duševnímu vlastnictví

### Patenty

Systematickou praxi udělování patentů můžeme vysledovat již v 15. století v benátské republice, která nutila vynálezce předávat vynálezy hned poj jejich vynalezení úřadům. Potenciálním konkurentům využívajícím tento vynález (zejména se jednalo o vynálezy z oblasti zpracování skla) a pak bylo v jejich využívání bráněno[[1]](#footnote-1). První benátské patenty byly udělovány zejména v oblasti zpracování a výroby skla. Ochrana vynálezu však byla poskytovaná na omezenou dobu deseti let. Jak obyvatelé Benátek postupně emigrovali do jiných zemí, přenášely se sebou i tuto zvyklost (resp. požadavek) a tak se tento právní institut rozšiřoval do Evropy a později do celého světa[[2]](#footnote-2). Původní význam slova patent (viz též specifická anglická výslovnost tohoto výrazu podobná českému „patent“ než víc anglické „pejtent“[[3]](#footnote-3)) znamenal jakousi licenci nebo povolení, které vládnoucí moc vydávala žadatelům po splnění určitých podmínek (typicky podmínka novosti vynálezu) a zaplacení určitého poplatku. V čase vlády britské královny Anny byla do patentového práva zavedena povinnost vlastníka patentu zpřístupnit veřejnosti kompletní specifikaci vynálezu. Tím se patentové právo dostalo do více-méně dnešní podoby. Na jedné straně je vynálezce odměněn pro společnost nevýhodným monopolem. Na druhé straně je povinen odhalit podstatu svého vynálezu veřejnosti a tím umožnit šíření znalostí. V prodlužování svého pro hospodářskou soutěž nezdravého monopolu je vlastník patentu omezován jednak stále rostoucími pravidelnými poplatky za udržování patentu, jednak omezenou životností patentu, jenž zaniká uplynutím určité doby od jeho udělení.

### Copyright

Vznik právního institut tzv. copyright, nebo-li práva na zhotovování kopií lze datovat do doby bezprostředně následující po vynalezení knihtisku. Revoluční technologie knihtisku umožnila do té doby nebývalé rozšiřování informací. Tím se mimo jiné tato technologie stala nebezpečnou pro vládnoucí vrstvy. Pro zajištění kontroly nově vzniklého odvětví knihtisku, bylo v řadě zemí využívání této technologie podmíněno získáním speciálního povelení pro vydavatele. Situace, kdy právo na zhotovování kopií náleží knihtiskaři, však mimo jiné dostatečně nemotivovala autory k tvůrčí práci. I z toho důvodu bylo v zákoně královny Anny z roku 1609 mimo jiné ustanoveno, že nabýt právo na zhotovování kopií může samotný autor. Jedním z hlavních důvodů pro vznik moderního autorského práva tak bylo vyvážení vztahu mezi silnějšími nakladateli a slabšími autory. Za zmínku též stojí, že už v tomto zákoně bylo shledáno, že neomezené trvání práva na zhotovování kopií neprospívá podpoře vzdělávání a trvání těchto práv tak bylo omezeno na dobu 14ti resp. 21 let. Uplynutím této doby právo na zhotovování kopií zaniká a již tedy není toho, kdo by byl oprávněn ostatním ve zhotovování kopií bránit. Dílo, práva k němuž vypršela, se tak stává součástí tzv. „public domain“ nebo-li volným dílem.

### Autorské právo a osobnostní práva

Více-méně souběžně s vývojem institutu copyrightu v britském právu došlo ke vzniku regulace tvorby duševního vlastnictví na kontinentu. Kontinentální (zejména Francouzská a Německá) úprava však vychází z jiných filozofických základů. Autorské dílo bylo považováno za nerozlučně spjato s osobností autora. V Evropě se pak postupně vyvinula tradice rozlišování autorských práva na autorská práva majetková (bližší britskému copyrightu) a autorská práva osobnostní (vycházející z konceptu autorského jako „výronu osobnosti autora“). Zatímco s majetkovými právy, jako je typicky právo zhotovovat kopie je autorovi umožněno nakládat, jeho osobnostní práva jako například právo rozhodnout o zveřejnění díla nebo právo udělit souhlas k zásahům do integrity (zpracováním díla) jsou pevně spjata s dílem, trvalá a nepřevoditelná. Hovoří se zde o autorskoprávním dualizmu.

|  |
| --- |
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## Právní úprava duševního vlastnictví v České republice

### Průmyslové vlastnictví

#### Ochrana vynálezů a technických řešení

Vynálezy a technická řešení jsou v České republice chráněny pomocí institutů patentu a užitného vzoru. Pro získání ochrany vynálezu nebo technického řešení je potřeba zahájit řízení pře Úřadem průmyslového vlastnictví, jenž tyto dokumenty (patent nebo užitných vzor) přihlašovatelům, po prozkoumání přihlášky vynálezu nebo technického řešení buď udělí anebo přihlášku zamítne. U Úřadu průmyslového vlastnictví je rovněž možné podat mezinárodní a evropskou přihlášku, jejímž důsledkem je získání ochrany v jiných zemích.

Patentovat si kromě vynálezu (určitý výrobek) můžeme nechat též výrobní postup. Patent nelze získat, resp. ze zákona nejsou za vynálezy považované objevy, vědecké teorie a matematické metody, dále pak estetické výtvory, plány, pravidla a způsoby vykonávání duševní činnosti, hraní her nebo vykonávání obchodní činnosti, jakož i programy počítačů. Za vynález nebo výrobní postup nelze též považovat podávání informací.

Podmínky udělení patentu jsou jednak vyjádření vynálezu v objektivně vnímatelné podobě a dále novost. Novost vynálezu spočívá v tom, že není tzv. součástí stavu techniky. Myslí se zde novost světová. Zda je vynález skutečně nový zkoumá výlučně Úřad průmyslového vlastnictví a to v rámci řízení o udělené patentu. Další podmínkou pro přiznání ochrany je průmyslová využitelnost vynálezu. V rámci dané hospodářské činnosti musí být vynález využitelný opakovaně a to vždy se stejným výsledkem. V neposlední řadě musí být vynález výsledkem vynálezecké činnosti. Vynález nesmí v očích odborníka (je posuzováno Úřadem průmyslového vlastnictví) vyplývat z pohledu na tzv. stav techniky, tedy dostupné odborné a technické informace.

Užitné vzory, někdy také „malé patenty“ jsou určeny zejména pro řešení jenž nedosahují invenční a vynálezecké úrovně pantentovatelných vynálezů. Postačí, když technické řešení, u nějž se usiluje o zápis do rejstříku užitných vzorů přesahuje rámec odborné dovednosti. Zásadní odlišnost však můžeme spatřovat v řízení o zápise užitného vzoru. Úřad průmyslového vlastnictví totiž v rámci toho řízení zkoumá pouze formální náležitosti přihlášky. Neprovádí tedy tzv. rešerši, výsledkem které je určitá míra jistoty, že technické řešení je skutečně nové. Na rozdíl od patentu tak hrozí mnohem větší riziko, že přihlášený užitný vzor bude právně napaden a bude-li strana toto řízení iniciující úspěšná, zrušen. Na druhou stranu jsou administrativní poplatky spojené s udělením užitného vzoru nižší než u patentů a kratší je rovněž i zápisové řízení. Užitný vzor nám díky mezinárodní smlouvám, jejichž je Česká republika součástí postačí také pro přiznání tzv. práva priority. Toto právo spočívá, zjednodušeně řečeno, v možnosti, přihlásit technické řešení nebo vynález i v jiné zemi po dobu 12 měsíců od podání prioritní (v našem případě české) přihlášky. Právo priority se vztahuje jak na vynálezy chráněné patentem, tak na technická řešení chráněná užitnými vzory. Maximální doba platnosti užitného vzoru je deset let.

Právo přihlásit vynález k ochraně náleží původci vynálezu nebo technické řešení. Za určitých okolností však toto právo může přejít na zaměstnavatele původce. Vytvořil-li původce vynález nebo technické řešení ke splnění úkolu z pracovního poměru, přechází právo na patent na zaměstnavatele. Přihlašovat vynález nebo technické řešení tak může právě zaměstnavatel. Po udělení patentu se jeho přihlašovatel stává majitelem. Platí však, že původce, který vytvořil vynález v pracovním poměru, na nějž zaměstnavatel uplatnil právo na patent, má vůči němu právo na přiměřenou odměnu. Pro její výši je rozhodný technický a hospodářský význam vynálezu a přínos dosažený jeho možným využitím nebo jiným uplatněním, přičemž se přihlíží k materiálovému podílu zaměstnavatele na vytvoření vynálezu a k rozsahu pracovních úkolů původce. Dostane-li se již vyplacená odměna do zjevného nepoměru s přínosem dosaženým pozdějším využitím nebo jiným uplatněním vynálezu, má původce právo na dodatečné vypořádání.

#### Ochrana průmyslových vzorů a ochranné známky

Průmyslovým vzorem se dle zákona o průmyslových vzorech rozumí vzhled výrobku nebo jeho části, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení. Podmínkou pro zápis průmyslového vzoru do rejstříku vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví je obdobně jako u vynálezů a technických řešení novost. Průmyslový vzor aplikovaný na výrobku, který představuje součástku složeného výrobku, nebo průmyslový vzor v takovém výrobku ztělesněn se považuje za nový jen tehdy, jestliže součástka zůstává i po začlenění do složeného výrobku při běžném užívání výrobku viditelná a jestliže viditelné znaky součástky splňují samy o sobě požadavek novosti. Podmínkou pro zápis užitného vzoru je rovněž jeho individuální povaha. Průmyslový vzor vykazuje individuální povahu, jestliže celkový dojem, který vyvolává u (relativně) informovaného uživatele (například zákazníka), se liší od celkového dojmu, který u takového uživatele vyvolává průmyslový vzor, který byl zpřístupněn veřejnosti přede dnem podání přihlášky.

Ochrannou známkou může být za podmínek stanovených zákonem o ochranných známkách jakékoliv označení schopné grafického znázornění. Jsou to například slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby. Vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Výrobky nebo služby jsou tříděny do třídníků, z nichž si přihlašovatel vybírá v přihlášce ochranné známky. Vlastník ochranné známky je oprávněn používat spolu s ochrannou známkou značku ®.
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### Autorské právo

#### Díla

Aby byla daný výtvor považován za autorské dílo, musí objektivně naplňovat podmínky stanovené zákonem. Nestačí tedy o výtvoru prohlásit, že jej jeho autor nebo kdokoliv jiný považuje za autorské dílo. Rovněž se na povaze výtvoru jako autorského díla nemůžeme dohodnout. V případě různých názorů na povahu výtvoru rozhodne na základě tzv. určovací žaloby pravomocně soud. Jendou z hlavních podmínek toho abychom o daném výtvoru mohli hovořit jako o autorském díle je jeho původ. Autorské dílo pochází výlučně z tvůrčí duševní činnosti člověka. Nemůže ho tak vytvořit právnická osoba (jak se to částečně připouští v anglo-americkém copyrightovém systému), rovněž se nemůže jednat o výsledek dosažený přístrojem nebo třeba počítačovým programem. Samozřejmě však přístroje a zejména počítačové programy autor, při své tvůrčí duševní činnosti používat může. Například spisovatel píšící svůj román s pomocí textového editoru na svém počítači. Necha-li bychom však počítačový program kombinovat slova ze slovníku na základě nějakých pravidel, výsledek (i když možná leckdy čtivější než řada současné literární tvorby) nebude požívat autorskoprávní ochrany.

Za autorské dílo lze dle zákona považovat pouze výsledky literární, umělecké nebo vědecké tvůrčí činnosti (s dodatkem počítačového programu jenž však lze vnímat též jako dílo literární). Za autorské dílo proto nebudeme považovat vynález nebo třeba vzhled výrobku. Na druhou stranu však popis vynálezu obsažený v patentové přihlášce může naplňovat znaky díla literárního resp. vědeckého.

Pro kontinentální autorské právo je typická tzv. bezformálnost jeho vzniku. Není potřeba svůj text, malbu nebo sochu přihlašovat u speciálního úřadu jak je tomu například u vynálezů. Autorskoprávní ochrana vzniká ze zákona automaticky v okamžiku, kdy je dílo vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě. Ta je zároveň i další podmínkou. Pokud svou báseň nikdy nesepíšeme alespoň na obrazovce počítače, nebo ji ani nepředneseme publiku (slovesné vyjádření) a dílo zůstává pouze „uvnitř naší hlavy“, autorské právo nevznikne. Podmínce objektivní vnímatelnosti můžeme rovněž rozumět jako podmínce aby dílo bylo sehnatelné smysly obyčejného člověka.

Nakonec je však nejdůležitějším znakem autorského dílo jeho jedinečnost. Autorské dílo je neopakovatelné. Pokud by snad došlo k tomu, že dva různí autoři vytvoří dvě totožná díla, nejedná se již o autorské dílo dle zákona. A to buď v obou případech, nebo v minimálně jednom. V posledním uvedeném případě se tak jedná o plagiát. Zákon však z tohoto pravidla činí výjimku zejména ve prospěch fotografií a počítačových programů. U těchto druhů děl totiž takto přísná kritéria na originalitu nemusí být splnitelná. Zákon tak vyžaduje alespoň naplnění znaku původnosti.

Některé výtvory jsou i přesto, že naplňují výše uvedené znaky, zákonem z autorskoprávní ochrany vyloučeny. Je tomu tak například u děl lidové kultury a slovesnosti nebo u děl úředních (zákony, rozsudky soudů, atd.).

#### Práva autorská

##### Osobnostní práva

Autorská práva se rozdělují na práva osobnostní, jenž jsou upravena v ustanovení § 11 autorského zákona a práva majetková, upravena v ustanoveních § 12 až 25a tamtéž.

Mezi osobnostní práva patří právo autora rozhodnout o zveřejnění svého díla. Autor má dále právo osobovat si autorství, včetně práva rozhodnout, zda a jakým způsobem má být jeho autorství uvedeno při zveřejnění a dalším užití jeho díla, tj. právo na uvedené jeho autorství.

V případě zpracování díla, například jeho překladu do cizího jazyka nebo v případech uspořádání děl do souboru (koláže) však může vzniknout samostatné autorské dílo (autorské dílo nebo autorská koláž). Užití tohoto díla, tedy realizace práv jeho autora je však možné pouze se souhlasem autora nebo autorů děl původních. Jen autor je oprávněn zasahovat do svého díla. Jedná se o právo na nedotknutelnost díla, za co považujeme zejména právo udělit svolení k jakékoli změně nebo jinému zásahu do svého díla. Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla, tj. autor má právo dohlížet na integritu svého výtvoru. Autor má právo na autorský dohled provádí-li jiná osoba s jeho souhlasem změny a zásahy do díla. Osobnostních práv se autor nemůže vzdát. Osobnostní práva jsou nepřevoditelná a smrtí autora, na rozdíl od práv majetkových, o nichž se píše níže, níže smrtí autora zanikají. Autor může za jistých okolností souhlasit s tím, aby do některých z jeho osobnostních práv zasahoval zaměstnavatel. V tomto ohledu viz níže kapitola věnovaná zaměstnaneckým dílům.

Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho autorství k dílu. Dále platí, že dílo smí být užito jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu a je-li to obvyklé, musí být uveden autor díla, nejde-li o dílo anonymní. Ochrany těchto práv autora se může domáhat kterákoli z osob autorovi blízkých. Tyto osoby toto oprávnění mají, i když uplynula doba trvání majetkových práv autorských (viz níže).

##### Majetková práva

Mezi majetkové práva autorů se řadí právo dílo užít (upraveno v ustanoveních § 12 až 23 autorského zákona a rovněž právo na odměnu při opětném prodeji originálu díla uměleckého a právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu a vlastní vnitřní potřebu. Toto posledně jmenované právo autora je realizováno, že zákon ukládá výrobcům (a distributorům) přístrojů k zhotovování rozmnoženin jako jsou například „vypalovačky“ CD/DVD nosičů nebo výrobcům kopírek, atd. povinnost odvádět speciální daň (slovy zákona odměnu autora) kolektivním správcům práv autorů jako je například Ochranný svaz autorský (OSA).

Za nejdůležitější majetkové právo se přesto považuje právo dílo užít. Autor má právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky. Jen autor je oprávněn udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva. Takovým poskytnutím oprávnění však majetkové právo dílo užít autorovi nezaniká. Autorovi pouze vzniká povinnost strpět zásah do práva dílo užít jinou osobou v rozsahu vyplývajícím ze smlouvy (typicky se bude jednat o licenční smlouvu).

Právem dílo užít se rozumí zejména právo na rozmnožování díla (§ 13), právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14), právo na pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 15), právo na půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 16), právo na vystavování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 17) a právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18).

Nejčastějším majetkovým právem, se zasahováním do kterého může autor licenční smlouvou svolit je právo dílo rozmnožovat. Rozmnožováním díla se rozumí zhotovování dočasných nebo trvalých, přímých nebo nepřímých rozmnoženin díla nebo jeho části, a to jakýmikoli prostředky a v jakékoli formě.

Právo na rozšiřování díla s týká pouze rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla v hmotné podobě. Pokud jsou rozšiřovány nehmotné kopie díla (například v rámci služeb video „on demand“), jedná se sdělování díla veřejnosti dle ustanovení § 18 autorského zákona. Sdělováním díla veřejnosti se rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově. Sdělováním díla veřejnosti podle je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí, tj. výše uvedené poskytování „on demand“, tj. na žádost.

Majetková práva autora trvají zpravidla po dobu autorova života a 70 let po jeho smrti. Majetková práva jsou předmětem dědictví. Zdědí-li majetková práva stát nebo státu majetková práva připadnou, vykonává je svým jménem Státní fond kultury České republiky, pokud jde o díla audiovizuální, Státní fond kinematografie.

#### Ochrana počítačových programů

Počítačový program není přesně definován zákonem. Právo na něj nahlíží jako na literární dílo svého druhu. Dle znění ustanovení § 65 autorského zákona je počítačový program, bez ohledu na formu jeho vyjádření chráněn jako dílo literární včetně přípravných koncepčních materiálů. Myšlenky a principy (jež obecně nemohou být předmětem autorskoprávních ochrany) na nichž je založen jakýkoli prvek počítačového programu, včetně těch, které jsou podkladem jeho propojení s jiným programem autorský zákon nechrání.

Na rozdíl od ostatních děl nevyžaduje zákon, aby byl počítačový program originální resp. jedinečný. Postačí, pokud je původní, tj. je původním výtvorem autora.

Autorský zákon obsahuje ve svém ustanovení § 66 celou řadu výjimek, které umožňují užití (typicky formou rozmnožovaní) počítačového programu bez platné licence nebo souhlasu jeho autora. Do práva autorského tak například nezasahuje oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu, jestliže typicky rozmnožuje nebo zpracovává, upravuje či jinak mění počítačový program, je-li to nezbytné k využití oprávněně nabyté rozmnoženiny počítačového programu, činí-li tak při instalaci počítačového programu nebo opravuje-li chyby počítačového programu. Nebýt této výjimky, byla by pro instalaci programu do paměti počítače potřebná speciální licence. Ustanovení § 66 odst. 1 písm d) autorského zákona výslovně umožňuje tzv. reverse engineering, čímž se rozumí zpětné studiu počítačového programu za účelem zjištění myšlenek a principů, na nichž je založen kterýkoli prvek počítačového programu.

Na rozdíl od jiných autorských děl nelze počítačové programy užívat v rámci „domácího“ nebo-li volného užité dle ust. § 30 autorského zákona. Počítačový program si tak zcela určitě nemůžeme stáhnout z internetového úložiště. Stažení rozmnoženiny hudebního nebo audiovizuálního (film) díla z webového úložiště typu uloz.to je za určitých podmínek možné i bez souhlasu autora (i když vývoj judikatury v této oblasti naznačuje právní nemožnost i takového stahování). Volné užití počítačového programu je však zákonem zakázáno výslovně.

Poslední důležitou výjimkou je zhotovení počítačového programu na objednávku. Je-li na objednávku zhotoveno jiné autorské dílo než počítačový program, platí, že nebylo-li ujednáno jinak, udělil autor objednateli licenci užití, která plyne z účelu smlouvy. Objednáme-li si tedy u fotografa zhotovení fotografie do pasu platí, že nám rovněž udělil licenci, která nám umožní fotku pro potřeby účelu užívat. U počítačových programů má objednatel mnohem širší práva. Dle ustanovení § 58, odst. 7 autorského zákona se počítačové programy zhotovené na objednávku považují za zaměstnanecké díla. Tato právní konstrukce dává objednateli počítačového programu mnohem více práv než je tomu u jiných druhů autorských děl.
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### Zaměstnanecké a školní dílo

Je-li autorské dílo vytvořeno zaměstnancem v rámci jeho práce, vykonává svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu jeho zaměstnavatel. Na rozdíl od obdobného amerického institutu work-for-hire, kdy se v těchto případech za autora díla považuje zaměstnavatel, zůstává v České republice zaměstnanec autorem, svoje majetkové práva však nemůže vykonávat. K jejich výkonu je oprávněn zaměstnavatel. Výsledek je obdobný. Zaměstnavatel může svým jménem uzavírat licence týkající se díla a inkasovat za ně odměny. Rovněž se má za to, že autor svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem, zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby bylo jeho dílo na veřejnost uváděno pod jménem zaměstnavatele.

Na druhou stranu je autor jedná oprávněn požadovat, aby mu zaměstnavatel za obvyklých podmínek udělil licenci v případech, kdy zaměstnavatel dílo nevyužívá vůbec, nebo nedostatečně. Jednak má autor vůči zaměstnavateli právo na přiměřenou dodatečnou odměnu, jestliže se mzda nebo jiná odměna vyplacená autorovi zaměstnavatelem dostane do zjevného nepoměru k zisku z využití práv k zaměstnaneckému dílu a významu takového díla pro dosažení takového zisku. Toto právo však nemá autor počítačového programu a databáze, jakož i kartografického díla.

Bylo-li dílo vytvořeno ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících ze vztahu mezi školou nebo školským či vzdělávacím zařízením a studentem nebo žákem, jedná se o tzv. školní dílo. Škola sice nemá možnost, podobně jako zaměstnavatel, vykonávat studentova majetková práva, může dílo využívat i bez souhlasu studenta nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě. Rovněž má možnost donutit studenta a to i soudně, k uzavření licence ve prospěch školy za obvyklých podmínek. Rovněž je škola po studentovi oprávněna požadovat, aby jí z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence třetí osobě přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.
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### Problematika volného užití a internetového pirátství

Internetové pirátství je fenomén, jenž stojí na dvou pilířích. Prvním z nich je technologie internetu, jenž umožňuje okamžité a celosvětové sdílení informací. Druhým pilířem jsou technologie umožňující zhotovení digitálních rozmnoženin, nebo kopií obsahu chráněného autorským právem jako jsou například audiovizuální (filmy) nebo hudební díla. Charakteristickým rysem pirátství je jeho protiprávnost. Internetovým pirátem je tedy pouze ten, kdo jedná v rozporu s právem, tedy v rozporu s vůlí autora, v rozporu s uzavřenou smlouvou nebo v rozporu se zákonem. Majetkové právo zhotovovat kopie (rozmnoženiny) díla náleží autorovi, popřípadě osobě jeho práva vykonávající (viz zaměstnanecké dílo) nebo nabyvateli licence k tomuto opravňující. Zhotovení rozmnoženiny je tak možné pouze se souhlasem autora. Podobně je tomu tak i dalších způsobů užití autorského díla (typicky např. u sdělování díla, k němuž dochází například při sdílení obsahu po internetu).

Autorský zákon v této oblasti však činí určité výjimky. Jedná se jednak o tzv. zákonné licence, jenž umožňují užití díla bez souhlasu autora například když je dílo užito pro potřeby lidí se fyzickým postižením, jednak o tzv. volné užití. Volné užití je upraveno v ustanovení § 30 autorského zákona, dle kterého se za užití díla nepovažuje užití pro osobní potřebu fyzické osoby a tou pouze v případech kdy účelem užití není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu. Pořízení kopie díla člověkem pro osobní potřebu je tedy v souladu se zákonem. Bez pochyb se za volné užití bude například považovat vytvoření kopie hudebních souborů zakoupených online pro potřeby přehrávání tohoto obsahu v CD přehrávači osobního automobilu. Naopak, stažení hudebních souborů z internetového úložiště (například populární web ulozto.cz), kdy už z názvu souboru je zjevné, že se jedná o neoprávněnou tzv. pirátskou kopii už v souladu s pravidly volné užití být nemusí. Volné užití i zákonné licence musí být totiž vždy podrobeny testu, jenž je upraven v ustanovení § 29 autorského zákona. Zde uvedená pravidla jednak přikazují, aby se zásahy do autorských práv jenž jsou volným užitím a zákonnými licencemi upraveny nepřiměřeně nedotýkaly oprávněných zájmů autorů a zároveň aby se v případě užití díla učiněného na základě těchto zákonných výjimek jednalo o běžný způsob užití díla. Tyto relativně vágní příkazy jsou doplněny zcela konkrétním ustanovením odstavce 2 tohoto paragrafu, které umožňuje na základě výše uvedených zákonných výjimek zasahovat pouze do autorských děl již zveřejněných. Stažení filmu nebo hudebního alba před jejich rozšířením (vydáním) v České republice teda zcela určitě tuto podmínku nesplňuje. Navíc se v důsledku evropské judikatury soudní praxe přiklání též ke zkoumání vlastností zdroje, z něhož je rozmnoženina pořízena. Jedná-li se o situaci popsanou výše, kdy je pirátský původ souboru již z jeho názvu zjevný. Audiovizuální díla (filmy) i díla hudební jsou již dnes k dispozice v digitální podobě v rámci tzv. on-demand služeb (například hudební servery Spotify, Rdio nebo Google Play nebo obdobně filmové Ivio a další).
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### Licenční smlouvy

Licenční smlouva nebo licence je typ smlouvy, jenž je upravena občanským zákoníkem. Mezi její podstatné náležitosti, tj. jakési „charakterové vlastnosti“ patří vůle poskytovatele licence udělit jejímu nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví. Jedná se tedy o jakýsi pronájem duševního vlastnictví. Analogií ke kupní smlouvě je pak smlouva o převodu duševního vlastnictví. Je potřeba zdůraznit, že např. autorská práva v zásadě nelze převádět. Se smlouvou o převodu (prodeji) se tedy můžeme setkávat např. u patentů a jejím výsledkem je změna majitele patentu. Důsledkem licenční smlouvy je pouze povinnosti vlastníka nebo oprávněného z duševního vlastnictví takovou smlouvu ctít a respektovat a umožnit nabyvateli licenci nerušený výkon jeho licenčních práv. Licence se zpravidla poskytuje za odměnu, lze ji však udělit i bezplatně. Jelikož je v případě duševního vlastnictví obecně jeho hodnota hůře měřitelná, je u licencí obvyklé poskytovat je za odměnu, jenž se počítá jako určité procentu z hospodářského prospěchu nabyvatele licence (např. jako procento z prodejní ceny výrobku využívajícího vynález chráněný licencovaným patentem). Důležitým atributem licenční smlouvy je rozsah licence. Zejména se bude jednat o rozsah územní, nebo je například patent chránící určitý vynález licencován pouze pro jeden druh využití. Takové omezení je v praxi technologického transferu velmi důležité zejména u technologií s širokou škálou potenciálního využití. Naše kalkulace výše licenční odměny se může ukázat jako neodpovídající hospodářskému přínosu, pokud jsme ji spočítali na základě úvahy, že danou patentem chráněnou chemikálii lze využít pouze jako „lék na srdce“ a ne jako například lék na problémy s potencí. Dobrou praxí je v těchto případech vyžadovat po partnerech účel udělení licence (například využití technologie pro měření kosmického záření), tento vložit do smlouvy a rozsah licence následně omezit účelem smlouvy. Objevíme-li v budoucnosti možnost využití stejné technologie například v medicíně, neomezuje nás taková třeba i výhradní licence v tom, abychom licenci pro využití v medicíně udělili na základě nové licenční smlouvy.

Co se týče výhradnosti licence, je tato novým občanským zákoníkem upravena tak, že udělením výhradní licence nabyvateli se nejenom omezujeme v možnosti udělit tutéž licenci jiné osobě, ale zároveň se sami omezujeme ve využívání licencovaných práv. Toto omezení lze však smluvně vyloučit, což pravidlem u licencí udělovaných v rámci procesu technologického transferu, kdy si univerzita zpravidla ponechává možnost licencovanou technologii dále využívat alespoň pro nekomerční účely. Výhradní licence musí mít písemnou formu.

Samostatnou problematikou jsou podlicence nebo tzv. sublicence. Analogií k tomuto institutu je podnájem. Umožníme-li ve smlouvě nabyvateli udělovat podlicence může tento svým jménem udělovat podlicence třetím stranám a umožnit jim tak využívat naše duševní vlastnictví.

Pro licence autorskoprávní platí, že není-li smlouvou stanoveno jinak, má jejich nabyvatel povinnost licenci využívat. To znamená, že v případech kdy tuto otázku ponecháme ve smlouvě neupravenou, je nabyvatel ze zákona nucen tuto využívat. Toto pravidlo však neplatí u licencí k patentům a dalších od autorských práv odlišných druhů duševního vlastnictví. V této oblasti je naopak typické, že si nabyvatelé nakupují licence z důvodu blokování konkurence, bez zájmu licencovanou technologie skutečně využívat. Z výkladu uvedeného výše je však zřejmé, že taková blokace může být velice nákladná. Jednak se udržovací poplatky za patent s jeho stárnutím zvyšují, jednak je obsah patentu zveřejněn v patentovém rejstříku a konkurence může pracovat na jeho obejití.
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