

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi

průběžná/závěrečná¹

(vzor)

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapituluující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	FC CZECH s.r.o.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008258
Název projektu	Leadership pro vedoucí pracovníky škol
Název vytvořeného programu	Tematický blok č. 2: Posílení strategické složky digitální gramotnosti vedoucích pracovníků škol aneb jak správně rozhodovat v oblasti, ve které nejsem profesionál
Pořadové číslo zprávy o realizaci	

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Střední průmyslová škola na Proseku Novoborská 2, 190 00 Praha 9	5. 2. 2020	Vedoucí pracovníci (ředitelé, zástupci ředitelů...) ze základních škol, domů dětí a mládeže, vyšších a středních odborných a průmyslových škol
Online ověření (s využitím Microsoft Teams)	28. 4. 2020	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uvedte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

Ověření doplňkového tematického bloku č. 2 probíhalo ve dvou částech. První část ověření proběhla prezenční formou v souladu s požadavky projektu, konkrétně v aule Střední průmyslové školy na Proseku, která je dobře dostupná autem i MHD. S parkováním v okolí nebyl problém. Ze všech přihlášených zájemců nakonec dorazilo 13 účastníků. Ze strany realizátora byli přítomni 4 lektori a další dvě osoby, které zajišťovaly podporu lektorského týmu i účastníkům. Ze strany pronajímatele byla zajištěna profesionální technická podpora.

Druhá část ověření proběhla online formou s využitím Microsoft Teams s ohledem na opatření vlády dané koronavirovou epidemií. Šlo o náhradní řešení prezenční formy ověření doplňkového tematického bloku č. 2. Ze strany realizátora byli přítomni tentokrát dva lektori a opět dvě osoby, které zajišťovaly podporu lektorského týmu i účastníkům. V rámci této části účastníci kromě jiného zhlédli videa, jež byla náhradou za plánovanou exkurzi v prostorách SPŠ na Proseku. Online ověření doplňkového tematického bloku č. 2 se účastnilo 17 osob.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Zájem ze strany účastníků byl přiměřený, jejich očekávání byla rozdílná. Šlo o nehomogenní cílovou skupinu, třetina účastníků patřila mezi technicky zdatnější, což nebyla nejvhodnější skupina pro ověření vzdělávacího programu vytvářeného v rámci doplňkového tematického bloku č. 2.

Klíčovým problémem byla skutečnost, že se účastníci přihlásili na ověření doplňkového tematického bloku č. 2 a přesně nevěděli, co je čeká, neměli konkrétní představu, i když základní informace obdrželi v zaslaném newsletteru. Před konáním druhé části ověření byla účastníkům blíže specifikována jejich role v rámci ověření. Byli opětovně požádáni o sdělení konstruktivních připomínek převážně k negativním stránkám vzdělávacího programu a také k průběhu prezenční/online části s menším důrazem na hodnocení přednášejících.

c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

Technicky zdatnější účastníci shledali některá témata méně přínosnými, nezískali příliš nových informací. Nebylo to ovšem pravidlem, protože i někteří z nich viděli v určitých tématech vzdělávacího programu vytvářeného v rámci doplňkového tematického bloku č. 2. velký přínos. Většina účastníků navrhovala zahrnout více příkladů z praxe, využít zkušeností všech přítomných a rozproudit širší diskusi. Účastníci se více vyjadřovali k průběhu prezenční/online části, k samotným přednášejícím a méně ke vzdělávacímu obsahu programu, s nímž se měli seznámit v rámci distanční části. Na základě reakcí bylo možné usoudit, že ne všichni se dostatečně věnovali části distanční. K organizaci prezenční i online části neměli účastníci žádné připomínky. Celkově pozitivnější hodnocení bylo u druhé části ověření, což bylo dáno tím, že druhá část byla upravena na základě připomínek účastníků části první.



2. Výsledky ověření

a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověření programu:

Nebyla zvolena vhodná cílová skupina, znalosti účastníků včetně jejich odbornosti byly nesourodé. Část patřila do skupiny digitálně gramotných, někteří byli pro tento účel „převzdělání“. Zájem účastníků byl zřejmý, ale očekávání různá. Účastníci měli odlišné představy a očekávání, předem jim nebylo zcela jasné, jaký přínos může pro ně mít účast na ověření daného tematického bloku. Z reakcí přítomných bylo možné usoudit, že příprava některých účastníků v rámci distanční části byla pouze povrchní. Interakce s lektory v rámci prezenčního i online ověření byla poměrně nízká. Nepodařilo se rozproudit širší diskusi, jednou z hlavních příčin byl nedostatek času. Časový harmonogram byl dán podmínkami v projektu, proto nebylo možné v této fázi program prodloužit. Účastníci v první části ověření poukázali na nedostatek praktických zkušeností, žádali více příkladů z praxe, forma setkání se jim zdála málo pestrá, prezentace příliš zdlouhavé a rozsáhlé. V druhé části ověření, která proběhla z důvodu koronavirové krize online formou, byly připomínky z první části ověření napraveny.

b) Návrhy řešení zjištěných problémů:

Cílovou skupinu je nutné volit pečlivě s přihlédnutím k podtitulu názvu doplňkového tematického bloku č. 2 „jak správně rozhodovat v oblasti, ve které nejsem profesionál“. Je zapotřebí účastníkům detailněji specifikovat, co mohou od tohoto tematického bloku očekávat, zdůraznit jim nutnost přípravy v rámci distanční části. V rámci druhé části ověření již tuto skutečnost nebylo možno více méně ovlivnit. Bylo zařazeno více příkladů z praxe, uvedeno a popsáno více konkrétních situací na základě zkušeností přednášejících, což vedlo také k vyšší interakci s lektory, prezentace byly doplněny o video exkurze na daná témata. Problém s nedostatkem času by bylo možné řešit, pokud by došlo k úpravě časového harmonogramu v rámci tematického bloku.

c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Vytvořený program byl upraven ještě před druhou částí pilotního ověření. Změny byly provedeny především v metodice určené realizátorům vzdělávacího programu. Na základě připomínek získaných v podobě anonymní zpětné vazby byla upravena struktura druhé části pilotního ověření. Omezen byl časový prostor věnovaný prezentacím, získaný čas byl věnován praktickým příkladům, konkrétním doporučením na základě osobních i profesních zkušeností lektorů. Převážná část sestávala z exkurzí v podobě natočených videí (videa bylo nutné využít vzhledem k online podobě ověření), která byla doprovázena výkladem a následnou diskusí nad konkrétní problematikou.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Doplňkový tematický blok č. 2 byl již po proběhnutí první části ověření upraven na základě relevantních připomínek účastníků. Upravena byla struktura prezenční části, vlastní prezentace byly dle preferencí účastníků omezeny, aby byl vymezen větší časový prostor pro již zmíněné příklady z praxe, zhlédnutí videí či diskuse nad konkrétními situacemi.

Viz. Bod 2c)



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Účastníci byli požádáni, aby zhodnotili především negativní stránky doplňkového tematického bloku č. 2. a uváděli své připomínky.

V první části ověření se většina účastníků v dotazníku anonymní zpětné vazby vyjádřila spíše k průběhu prezenční části a samotným přednášejícím, nikoli k vlastnímu vzdělávacímu obsahu. Ten nebyl většinou účastníků připomínkovan a pokud ano, jsou materiály určené k prostudování v rámci distanční části považovány za dostačující a přehledné. Sami účastníci ovšem považují za nutnost apelovat na nezbytnost předem se připravit, věnovat se samostudiu v rámci distanční části. Někteří vyjádřili potřebu získat materiály ke studiu v rámci distanční části s větším předstihem. Účastníci vyjádřili požadavek zahrnout více příkladů z praxe, výměnu poznatků a zkušeností účastněných na úkor obecných informací.

Druhá část ověření byla přizpůsobena požadavkům a připomínkám účastníků. Zahrnuto bylo více příkladů z praxe, konkrétních problémů a jejich řešení, které účastníci považovali za smysluplné. Nadšení byli z natočených videí a následného komentáře s možností diskuse nad problémem. Diskuse se oproti první části více rozvinula. Vlastní prezentace byly dle preferencí účastníků omezeny, aby byl tak větší časový prostor pro již zmíněné příklady z praxe.

Účastníci byli požádáni o anonymní vyplnění dotazníku zpětné vazby. Předem byli seznámeni se skutečností, že pokud některé části v dotazníku zpětné vazby nevyplní, má se za to, že nemají připomínky.

Nejvíce přínosné se jevílo téma „Rozvoj digitální gramotnosti“ a převážně její část související s digitální gramotností a vymezením vzdělávacího obsahu dle mezinárodních sylabů ECDL. Téma věnující se „Automatizaci procesů v organizaci“ bylo shledáno také velmi zajímavým, někteří účastníci byli ze školy, kde vyučují volitelný předmět IoT. Někteří naopak toto vidí jako vzdálenější budoucnost (z důvodů personálních i finančních kapacit). Zaujaly také informace konkrétnějšího charakteru jako bezpečnost hesel, rady k využití Facebooku. Propojení výkladu s video-prohlídkami školy se setkalo s velkým úspěchem. Konání prezenční části ověření v online podobě bylo pro řadu účastníků inspirací. Prezentační dovednosti lektorů byly většinou účastníků vnímány pozitivně (výjimkou byl pouze lektor prezentující kapitolu „Technologické vybavení škol“). Většina účastníků by doporučila doplňkový tematický blok č. 2 dalším vedoucím pracovníkům škol.

Témata byla přečíslována, čísla témat v dotazníku anonymní zpětné vazby nemusí souhlasit s čísly témat ve vlastním vzdělávacím programu doplňkového tematického bloku č. 2.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Téma „Rozvoj digitální gramotnosti“ a převážně její část související s digitální gramotností a vymezením vzdělávacího obsahu dle mezinárodních sylabů se účastníkům zdála nejvíce přínosná.

Účastníky nejvíce nadchla videa prezentovaná v druhé části pilotního ověření. I když se jednalo o náhradní řešení za plánovanou exkurzi školy, bylo nahlédnutí pod pokličku fungování SPŠ na Proseku jedním z klíčových bodů tohoto tematického bloku.

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Většina účastníků viděla také velký přínos v možnosti se v reálu seznámit a na vlastní kůži si vyzkoušet prostředí jedné z mezinárodně uznávaných certifikačních autorit, konkrétně s konceptem ECDL. Účastníci si mohli vybrat jednu ECDL zkoušku z nabízených modulů M12 - Bezpečné používání informačních technologií a M15 - Vyhledávání, vyhodnocování a zpracování informací z internetu. Čtvrtina účastníků si vybrala těžší modul M12 a přesto dosáhla výborných výsledků, zkoušku zvládli na 93%, což je skvělý výsledek. Zbývající účastníci (3/4) si vybrali modul M15 a dosáhli také výborných výsledků, dvě třetiny z nich zkoušku úspěšně složili (průměrný výsledek byl 85,75%), zbylá třetina účastníků, kteří si vybrali M15 úspěšní nebyli, dosáhli pouze na 62%, přičemž k úspěšnému absolvování je zapotřebí získat alespoň 75%.

Výsledek hodnocení si účastníci mohli zjistit on-line po přihlášení do informačního systému konceptu ECDL. Účastníci ocenili možnost ověřit si některé své znalosti související s oblastí digitálních kompetencí.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Sylabus doplňkového tematického bloku č. 2, tj. témata zde obsažená, vznikla na základě oslovení škol. Témata by tedy měla být vhodná. Účastníci v podstatě témata nerozporovali, nicméně některé téma se některým jevilo jako zbytečné, jiné chybělo. Méně technicky zdatní účastníci považovali obsah programu za věcný, užitečný. Materiály určené k prostudování v rámci distanční části jsou dostačující, přehledné.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Téměř všichni účastníci byli s organizačním zajištěním ověření doplňkového tematického bloku č. 2 spokojeni, nebyly žádné připomínky. Materiální zabezpečení v 1. části ověření bylo také vyhovující. Rovněž zajištění online průběhu ověření 2. části i jeho průběh byl hodnocen kladně.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Většina účastníků kladně hodnotila odbornost lektorů, jejich znalosti způsob prezentace, srozumitelný projev. Padlo několik připomínek na tempo některé z prezentací. Objevovaly se připomínky ke zdlouhavosti témat. Jak již bylo řečeno, účastníci požadovali více praktických informací souvisejících s problematikou škol. Uvítali by lektory, kteří mají zkušenosti jako vedoucí pedagogičtí pracovníci.

Celý vzdělávací program předpokládá optimálně vždy jednoho lektora na jedno téma. Tato skutečnost je realizátorům doporučena v metodické části.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Téměř všichni účastníci by uvítali konkrétnější příklady z praxe, více praktických informací, omezení času prezentací věnovaných jednotlivým tématům. Možná také širší diskusi, i když jejich aktivita nebyla nijak výrazná. K drobnějším připomínkám patří požadavek delšího času pro zhlédnutí videí a zajištění nerušeného zhlédnutí (ztlumit mikrofony), mít možnost více sdílet zkušenosti, větší kooperace mezi účastníky. V několika případech se objevila výtka k lektorovi, který prezentoval téma „Technologické vybavení škol“ – výklad byl nezajímavý, spíše teoretický, přednášející nepřesvědčil. Vyskytly se také připomínky k prezentaci lektora, který se věnoval kapitole „Vzdělávání zaměstnanců“.



školy" – některým se zdálo tempo prezentace příliš rychlé. V první části se vyskytly připomínky k vyrušování některých účastníků.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

V prezenční části se méně zabývat teorií, kterou si mohou účastníci nastudovat v průběhu distanční části. Zařadit více příkladů z praxe, konkrétních situací, rozproudit diskusi jednotlivých účastníků. Téma „Technologické vybavení škol" – výklad byl nezajímavý, spíše teoretický, přednášející nepřesvědčil.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Připomínky účastníků vztahující se k lektorům, k jejich způsobu prezentace, působení ve školství se neodrazí v úpravě obsahu vzdělávacího programu tohoto tematického bloku. Některé z tohoto typu připomínek se mohou odrazit pouze v úpravě metodiky určené realizátorům programu.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Realizátoři programu očekávali větší interakci účastníků jak s lektory, tak mezi sebou. Náhradní řešení v online podobě bylo pro realizátory méně komfortní, moderování takovéto akce s větším počtem účastníků není nikterak snadné. Nemožnost sledovat reakce jednotlivých lidí, na které je přednášející v podobě tváří v tvář zvyklý, je trochu frustrující. Nicméně obě části proběhly ke spokojenosti účastníků i realizátorů.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Přínosné by bylo určitě navýšení časové dotace prezenční části, tyto připomínky padly také z úst účastníků. Získal by se větší prostor právě pro konkrétní příklady z praxe, diskuse by se mohla více rozvinout.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Pokud bude o program v rámci DVPP zájem, je pravděpodobné, že se bude další verze vzdělávacího programu tematického bloku vyvíjet.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Všechny uvedené úpravy již byly zapracovány. Metodická část doplňkového tematického bloku č. 2 byla kompletně přepracována, byla natočena čtyři videa ze SPŠ na Proseku, která budou součástí tohoto tematického bloku a realizátoři DVPP je budou moci využít.



	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Ing. Jana Jurenková	12. 6. 2020	



