

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3

Odborný a didaktický posudek programu

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu. Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s cíli jednotlivých zpracovaných tematických bloků, s požadavky na výstupy této aktivity a potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	FC CZECH, s. r. o. Zastoupení FranklinCovey pro Českou republiku a Slovensko. Ohradní 1440/2a, 140 00 Praha 4 https://www.franklincovey.cz/
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008258
Název projektu	Cesta v výjimečnosti. Leadership pro vedoucí pracovníky škol
Název vytvořeného programu	Akademie leadershipu
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	



II.

1. Celkové zhodnocení programu



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



- a) Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?

Název programu je přesný a obsah programu vystihuje

- b) Odpovídají tematické bloky programu popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, jsou zvolené tematické bloky v souladu s tím, jak volbu tematických bloků příjemce popsal v žádosti o podporu?

Ano, tematické bloky odpovídají a jsou v souladu s tím, jak volbu tematických bloků příjemce popsal v žádosti o podporu

- c) Je jasně stanoven cíl programu a jednotlivých tematických bloků?

Cíl je jasný, konkrétní.

- d) Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?

Cíl je reálný a je hlavně obsažen v kompetencích, kde je rozepsáno, jakým způsobem chtějí cíle naplnit

- e) Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 3 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, tj. obsahuje globální cíl **každého** z tematických bloků **všechny dílčí cíle** uvedené v popisu aktivity č. 3?

Po prostudování mohu konstatovat, že obsahuje (v cíli je obsaženo vše, co je obsaženo v jednotlivých blocích....)

- f) Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe? Naplňuje cíl stanovený v jednotlivých tematických blocích cíl výzvy? Pokud je v programu obsažen doplňkový tematický blok zaměřený na vedení zařízení pro ústavní výchovu, jsou cíle stanoveny v souladu s OP VVV – viz popis aktivity č. 3 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část? Nejsou obsaženy cíle tohoto tematického bloku směřující k rozvoji a navyšování kapacit těchto zařízení?

Cíl odpovídá potřebám, protože v ped. praxi je potřeba mít přemýšlivé učitele a pedagogy, schopné aktivně se zapojit a zamýšlet se nad problémy současného světa. Takový pedagog a leader je schopen vést efektivně další členy týmu a dát jim prostor pro jejich tvořivost a nevychovávat pouze pasivní kolegy. K navyšování kapacit si myslím nadojde.



- g) Je jasně stanovena cílová skupina, tj. je program připraven pro vedoucí pedagogické pracovníky v souladu se zvolenými tematickými bloky?

Ano. Cílová skupina je stanovena jasně.

- h) Odpovídá obsah a pojetí programu a jednotlivých tematických bloků pojetí a specifikaci aktivity č. 3 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

Po prostudování: odpovídá pojetí a specifikaci

- i) Odpovídá stanovená hodinová dotace programu obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace jednotlivých tematických bloků stanovená v popisu aktivity č. 3? Tvoří distanční část jednotlivých tematických bloků více než polovinu programu?

Hodinová dotace je v pořádku

- j) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Dle mého soudu je grafická úroveň programu dobrá.

- k) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Program je zpracován dostatečně konkrétně podle vzoru příloh

- l) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

Po pročtení Pravidel pro žadatele a příjemce: je to v pořádku. Obsahuje všechny povinné dílčí výstupy vzděl. programu.



- m) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

Ano, obsahuje všechny povinné dílčí výstupy, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF

- n) Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4? Účastnilo se ověřování každého z tematických bloků alespoň 10 vedoucích pedagogických pracovníků?

Ano, ověřování proběhlo a ověřování se účastnilo více než 10 vedoucích pracovníků

- o) Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?

Byly zapracovány poznatky z ověření programu v praxi (konzultace mezi vedoucími pracovníky, sdílení apod.)

- p) Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?

Ano, součástí každého bloku byly zpětnovazební dotazníky, které organizátoři zapracovali do celého programu. V další lekci se k nim vracelo a následující blok z nich vycházel.

- q) Jaké jsou slabé a silné stránky programu?

Slabé: zaměření více konkrétně na specifickou problematiku školství, více konkrétních příkladů a modelových situací z oblasti českého školství.

Silné: pozitivní naladění a optimismus lektorů, který dokázali přenést na ředitele škol a účastníky. Lektori programu dokázali namotivovat vedoucí pracovníky k přeladění se účastníků z managementu řízení školy na lídrování.



- r) Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).

Obsahové zpracování programu je velmi dobré.

Program pozitivně motivuje vedoucí pracovníky k pozitivnímu přístupu k podřízeným a samotné vedoucí pracovníky k rozvoji vlastní kreativity a k zamyšlení nad vlastní prací. Je dobré, že po vzájemných konzultacích mezi vedoucími pracovníky a společném sdílení byly částečně zapracovány jejich zkušenosti do obsahu programu. Samotnému programu by jistě prospělo, pokud by se do obsahu zakomponovalo ještě více konkrétních námětů a kasuistiky z české školní praxe (náměty a postupy řešení, modelové situace...). Velmi pozitivně hodnotím pozitivní naladění a optimismus lektorů, který dokázali přenést na ředitele škol a účastníky. Program také obsahuje všechny povinné dílčí výstupy, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF. Je také nutno podotknout, že cíl, jako základní pedagogická kategorie, odpovídá potřebám, protože v pedagogické praxi je potřeba mít přemýšlivé učitele a pedagogy, schopné aktivně se zapojit a zamýšlet se nad problémy současného světa. Takový pedagog a leader je schopen vést efektivně další členy týmu a dát ji prostor pro jejich tvořivost a nevychovat pouze pasivní kolegy.

Známka: 1

- s) Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?

Ano, doporučuji.

- t) Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?



Ano. Dle mého soudu by byla možná spolupráce snad přínosem. Celkový dopad a realizaci však nedokážu posoudit, neboť nemám tuto zkušenost.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska



a) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?

**Ano, program je zpracován ve všech dílčích výstupech kvalitě, srozumitelně a po odborné stránce nelze vytknout podstatné nedostatky.
Kvalita programu by se ještě zvýšila uvedením konkrétních příkladů ze školní praxe.**

b) Je z odborného hlediska program koncipován logicky?

Je koncipován logicky. Začíná Paradigmatem celistvé osobnosti a postupně graduje. Je velmi vhodně doplňován videi, které vedou účastníky k přemýšlení nad vlastní cestou.

c) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?

Je zpracován dostatečně přehledně. Mají velmi kvalitní materiály pro účastníky, které přehlednost podporují.

d) Jsou jednotlivé obsahové části tematických bloků propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?

Tematické bloky jsou logicky propojeny, navazují na sebe.

e) Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. jsou aktuální k datu ukončení tvorby finální verze programu právní předpisy, na které program odkazuje apod.)?

Dle mého názoru odpovídá současným poznatkům, je aktuální, protože se mění společnost, musí se měnit i práce s lidmi. Víme, že se tak děje v ekonomické sféře a víme, že je třeba přenést i do oblasti školství.

f) Je program zpracován v souladu s platnými strategickými dokumenty?

Jedna z hlavních strategických linií 2030+ je podpora ředitelů jako garantů kvalitní pedagogické práce školy. Pokud dokáží správně vést tým pedagogů, bude to ku prospěchu rozvoje českého školství.

g) Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným realizátorem)? Odpovídá obsah programu naplnění všech dílčích cílů stanovených



v jednotlivých tematických blocích v popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část

Pokud bude mít realizátor zkušenosti s leadershipem, pak by neměl být problém, neboť program je ve všech výstupech dostatečně podrobně rozpracován.

- h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost?

Program je kvalitně rozpracován ve svých dílčích výstupech. Přenositelnost je možná.

- i) Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>

Program obsahuje všechny náležitosti, které MŠMT k akreditaci požaduje, např. počet účastníků, místo realizace apod. včetně kalkulace nákladů.

- j) Je program více než z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>

Program je zpracován podle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí. Nechybí ani aktivizace studujícího, je dán prostor pro komunikaci a spolupráci. Účastníci kurzu jsou aktivizováni pomocí různých kontrol, úkolů a cvičení. Nechybí hodnocení a zpětná vazba.

- k) Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?

Použité zdroje jsou většinou vlastní a jsou správně citované. (videa a tištěné materiály)

- l) Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?

Ano

- m) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?

Program pravděpodobně ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou neprošel.



V textu se objevují překlepy a pravopisné chyby. Jedná se pouze o drobné překlepy, které nejsou na závadu a nesnižují obsahovou kvalitu.

Např. Metody str. 13: s hlédnutí filmu x zhlédnutí filmu (s - z)

Str. 6 Vzdělávací program: „Je dobře zakotven potupy (má být napsáno postupy)

„ČLO“ = zaměřit se na červeně podtržená slova v textu.

Text oslabuje pravopisné chyby a překlepy....

Věříme, že autoři naše připomínky zpracují.

n) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?

Ano

o) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?

Materiál může být považován digitální vzdělávací zdroj. Lze jej sdílet. Je on line dostupný na Internetu. Nedokážu posoudit, do jaké míry lze jej upravovat, či do něj zasahovat. Použité materiály jsou pro danou cílovou skupinu. Podoba úloh a úkolů poskytuje prostor k aktivnímu řešení problémů, umožňuje spolupráci samostatnost a hledání vlastní cesty za poznáním.

p) Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Doložil

q) Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?

Program má vysokou odbornou úroveň

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



a) Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?

Metody se střídají, simulace, práce ve skupině, samostatná práce, on line zpracování úkolů. Metody se vhodně střídají a doplňují.

b) Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?

Ano, odpovídají

c) Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?

Odpovídá. Vedoucí pracovníci jsou schopni pojmout odbornou náročnost programu. Vyznají se v terminologii.

d) Jsou v programu zvoleny z hlediska andragogiky odpovídající formy výuky?

Ano, lektori brilantně ovládají výchovu i vzdělávání dospělých, respektují zvláštnosti, které jsou s tím spojené. Dokáží pracovat s vedoucími pracovníky.

e) Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?

Ano. Motivace je dostačující, výborná jsou videa, která vedou k zamyšlení, motivují.

f) Jsou využity vhodné aktivizační metody?

Aktivizační metody využívané metody jsou výborné. Možná by se mohly doplnit občasnou „ledolamkou“.

g) Jsou využívány vhodné didaktické pomůcky?

Ano. (používají dataprojektory, flipchart, karty apod.)



h) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?

Ano

i) Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?

Program obsahuje všechny potřebné materiály. Kladně hodnotíme především „Karty“.

j) Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?

Vynikající



Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s požadavky na výstupy aktivity č. 3, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Tomáš Koteň	1.11.2019, Děčín	

