

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3

Odborný a didaktický posudek programu

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.

Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s cíli jednotlivých zpracovaných tematických bloků, s požadavky na výstupy této aktivity a potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	FC CZECH, s. r. o. Zastoupení FranklinCovey pro Českou republiku a Slovensko. Ohradní 1440/2a, 140 00 Praha 4 https://www.franklincovey.cz/
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008258
Název projektu	Cesta v výjimečnosti. Leadership pro vedoucí pracovníky škol
Název vytvořeného programu	Akademie leadershipu
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	



II.

1. Celkové zhodnocení programu

a) Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?

ano

b) Odpovídají tematické bloky programu popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, jsou zvolené tematické bloky v souladu s tím, jak volbu tematických bloků příjemce popsal v žádosti o podporu?

Ano, program se týká zavádění forem leadershipu do školy podle žádosti o podporu.

c) Je jasně stanoven cíl programu a jednotlivých tematických bloků?

ano

d) Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?

ano

e) Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 3 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, tj. obsahuje globální cíl **každého** z tematických bloků **všechny dílčí cíle** uvedené v popisu aktivity č. 3?

Ano

f) Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe? Naplňuje cíl stanovený v jednotlivých tematických blocích cíl výzvy? Pokud je v programu obsažen doplňkový tematický blok zaměřený na vedení zařízení pro ústavní výchovu, jsou cíle stanoveny v souladu s OP VVV – viz popis aktivity č. 3 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část? Nejsou obsaženy cíle tohoto tematického bloku směřující k rozvoji a navyšování kapacit těchto zařízení?

ano, odpovídá potřebám pedagogické praxe



g) *Je jasně stanovena cílová skupina, tj. je program připraven pro vedoucí pedagogické pracovníky v souladu se zvolenými tematickými bloky?*

ano

h) *Odpovídá obsah a pojetí programu a jednotlivých tematických bloků pojetí a specifikaci aktivity č. 3 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano

i) *Odpovídá stanovená hodinová dotace programu obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace jednotlivých tematických bloků stanovená v popisu aktivity č. 3? Tvoří distanční část jednotlivých tematických bloků více než polovinu programu?*

ano

j) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

ano

k) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

ano

l) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano



- m) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

Program není dokončen, nebyl ověřen v praxi.

- n) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4? Účastnilo se ověřování každého z tematických bloků alespoň 10 vedoucích pedagogických pracovníků?*

ano

- o) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Ne

- p) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

žádné připomínky nebyly vzneseny

- q) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Silné stránky

Program je orientován na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení včetně vedoucích pracovníků, kteří o tento typ programu budou mít zájem.

Materiály jsou srozumitelné a provázané.

Jsou využity různé metody vzdělávání, jejich využití je účelné.

Slabé stránky

Neshledávám.



- r) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Program je zpracován srozumitelně, informace se objevují v cyklech s narůstající náročností. Je dodrženo kontinuum práce s informacemi. V plánu témat je prostor pro využití různých metod, včetně mentorského a koučingového vedení účastníků projektu. Materiál je zpracován podrobně a pečlivě, přestože se objevují překlady.

Po odstranění formálních nedostatků z textu Metodiky a Manuálu navrhuji hodnocení projektu stupněm 1.

- s) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

ano

- t) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Program je vhodný pro realizaci dalšími subjekty věnujícími se dalšímu vzdělávání učitelů a vedoucích pracovníků.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska



a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

ano

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

ano

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

ano

d) *Jsou jednotlivé obsahové části tematických bloků propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

ano

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. jsou aktuální k datu ukončení tvorby finální verze programu právní předpisy, na které program odkazuje apod.)?*

ano

f) *Je program zpracován v souladu s platnými strategickými dokumenty?*

ano

g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným realizátorem)? Odpovídá obsah programu naplnění všech dílčích cílů stanovených v jednotlivých tematických blocích v popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano



h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost?

Ano

i) Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>

Ano

j) Je program více než z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>

ano

k) Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?

ano

l) Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?

ano

m) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?

Ne

n) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?

V textu se objevují překlepy, k ostatnímu připomínky nemám.



- o) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?*

ano

- p) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano, příjemce doložil, že obsah nabídl www.rvp.cz

- q) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Program je zpracován na vysoké odborné úrovni, pro cílovou skupinu bude jeho absolvování přínosem.

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

- a) *Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?*

ano

- b) *Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?*

ano

- c) *Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?*



ano

d) Jsou v programu zvoleny z hlediska andragogiky odpovídající formy výuky?

ano

e) Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?

ano

f) Jsou využity vhodné aktivizační metody?

ano

g) Jsou využívány vhodné didaktické pomůcky?

ano

h) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?

ano

i) Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?

Metodika je uceleným materiálem využitelným pro další subjekty.



j) Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?

Zpracování program z hlediska didaktiky je na vysoké úrovni. Jsou v něm zařazeny aktivizační metody vhodně vzhledem k cílům programu, metody jsou aktuální a didakticky vhodně zařazené. Důraz je kladen na samostatnou práci účastníků, na jejich vlastních zkušenostech a aktuální situaci. K tomu je vyhrazen dostatečný prostor pro reflexi nově nabytých zkušeností, pro sdílení a koučing.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s požadavky na výstupy aktivity č. 3, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Veronika Najvarová, Ph.D.	28.1.2020	<i>Najvarová</i>

