

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3

Odborný a didaktický posudek programu

Příjemce	FC CZECH, s. r. o. Zastoupení FranklinCovey pro Českou republiku a Slovensko. Ohradní 1440/2a, 140 00 Praha 4 https://www.franklincovey.cz/
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008258
Název projektu	Cesta v výjimečnosti. Leadership pro vedoucí pracovníky škol
Název vytvořeného programu	Akademie leadershipu, modul zavádění formativního hodnocení ve škole (zkrácený název)
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	4

II.

1. Celkové zhodnocení programu
a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i> <i>Ano, je srozumitelný</i>
b) <i>Odpovídají tematické bloky programu popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, jsou zvolené tematické bloky v souladu s tím, jak volbu tematických bloků příjemce popsal v žádosti o podporu?</i> <i>Ano, odpovídají</i>



c) *Je jasně stanoven cíl programu a jednotlivých tematických bloků?*

Ano, je stanoven jasně

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Ano, dosažení vzdělávacího cíle je reálné

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 3 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, tj. obsahuje globální cíl **každého** z tematických bloků **všechny dílčí cíle** uvedené v popisu aktivity č. 3?*

Ano, globální cíl obsahuje všechny dílčí cíle

f) *Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe? Naplňuje cíl stanovený v jednotlivých tematických blocích cíl výzvy? Pokud je v programu obsažen doplňkový tematický blok zaměřený na vedení zařízení pro ústavní výchovu, jsou cíle stanoveny v souladu s OP VVV – viz popis aktivity č. 3 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část? Nejsou obsaženy cíle tohoto tematického bloku směřující k rozvoji a navyšování kapacit těchto zařízení?*

Ano, stanovený vzdělávací cíl programu odpovídá potřebám pedagogické praxe, cíle jsou v souladu s OP VVV

g) *Je jasně stanovena cílová skupina, tj. je program připraven pro vedoucí pedagogické pracovníky v souladu se zvolenými tematickými bloky?*

Ano, cílová skupina je jasně stanovena (vedoucí pedagogičtí pracovníci)

h) *Odpovídá obsah a pojetí programu a jednotlivých tematických bloků pojetí a specifikaci aktivity č. 3 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano, obsah a pojetí programu a jednotlivých tematických bloků odpovídá

i) *Odpovídá stanovená hodinová dotace programu obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace jednotlivých tematických bloků stanovená v popisu aktivity č. 3? Tvoří distanční část jednotlivých tematických bloků více než polovinu programu?*

Ano, stanovená hodinová dotace odpovídá a je dodržena



- j) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano, grafická úroveň je velmi pěkná a odpovídá vzoru (web MŠMT)

- k) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano

- l) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano, obsahuje

- m) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

Ano

- n) Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4? Účastnilo se ověřování každého z tematických bloků alespoň 10 vedoucích pedagogických pracovníků?

Ano, ověření programu proběhlo v potřebném počtu u vedoucích pedagogických pracovníků.

- o) Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zpracovány poznatky z ověření programu v praxi?

Ano, Zpráva o ověření programu v praxi je součástí finální verze programu a do finální verze byly zpracovány poznatky o ověření programu v praxi

- p) Vypořádal a zpracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?

Z mé strany připomínky nejsou. Naopak, velmi kladně hodnotím praktický přínos programu a snahu příjemce o zpracování poznatků z praxe.



q) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Za silnou stránku programu považuji praktický přínos a snahu příjemce o zapracování poznatků z praxe a také logicky uspořádanou strukturu, srozumitelnost a přehlednost. Slabé stránky nevidím. Naopak.

r) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Zpracování programu je přínosné pro praxi, je promyšlené, přehledné a přenositelné. Uděluji známku 1.

s) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano, doporučil

t) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Ano, doporučil. Program je přenositelný

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano, je to velmi kvalitně zpracovaný program na vysoké odborné úrovni. Program vychází z vědeckých výzkumů a poznatků.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano, uspořádání programu je logicky strukturováno.

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*



Ano, velmi přehledně a srozumitelně.

- d) Jsou jednotlivé obsahové části tematických bloků propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?

Ano, bloky na sebe navazují a logicky vycházejí z předchozích bloků. Návaznost jednotlivých obsahových celků existuje.

- e) Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. jsou aktuální k datu ukončení tvorby finální verze programu právní předpisy, na které program odkazuje apod.)?

Ano, program vychází ze současných poznatků o formativním hodnocení = je dostatečně aktuální. Formativní hodnocení je třeba zavádět do všech typů škol. Věcné chyby se v programu nenachází.

- f) Je program zpracován v souladu s platnými strategickými dokumenty?

Ano, program je v souladu s platnými strategickými dokumenty, vychází z RVP ZV a RVP ZUV.

- g) Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným realizátorem)? Odpovídá obsah programu naplnění všech dílčích cílů stanovených v jednotlivých tematických blocích v popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano, program je dostatečně podrobně rozpracován, a může být bez problémů realizován bez dalšího doplňování. Jeho obsah odpovídá dílčím cílům.

- h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost?

Ano, program je přenositelný. (zmiňováno již výše). Je zpracován přehledně a logicky.

- i) Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP?

Dle mého soudu ano.



<http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>

- j) Je program více než z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí:
<http://www.msmt.cz/file/36202?>

Ano, distanční forma výuky pedagogů je díky kvalitní webové podpoře bezproblémová. Materiály mají jasně stanovené cíle, logicky na sebe navazují a jsou přehledné.

- k) Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?

Ano, program obsahuje potřebné odkazy na použité zdroje. Odkazy se vhodně doplňují a rozšiřují téma.

- l) Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?

Ano

- m) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?

Ano, jazyková korektura byla provedena

- n) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?

Ano, program je na vysoké jazykové, stylistické i grafické úrovni. Úroveň jazyková, stylistická i grafická odpovídá vzoru (web MŠMT) a je srozumitelná a přehledná. Je neshledávám žádné nedostatky.

- o) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?



Ano, program splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích digitálních vzdělávacích zdrojů, program pracuje s formativním hodnocením a sebehodnocením žáků a jsou v něm obsaženy praktické výukové a aktivizační metody.

- p) *Doložil příjemce, jak nabídl, program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano, příjemce program doložil.

- q) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Program je napsán odborně správně a srozumitelně, je kvalitně zpracován na odborné úrovni. Program reaguje na současné potřeby školství a MŠMT vychází z poznatků školské praxe.

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

- a) *Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?*

Ano, zvolené metody a formy výuky jsou promyšleně zvolené a jsou vhodné.

- b) *Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?*

Ano, odpovídají cílové skupině vedoucích pracovníků ve školství. Jsou i přenositelné.

- c) *Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?*

Ano, obsah i odborná náročnost odpovídá zvolené cílové skupině.

- d) *Jsou v programu zvoleny z hlediska andragogiky odpovídající formy výuky?*

Ano

- e) *Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?*



Vhodná motivace cílové skupiny je zvolena velmi vhodně.

f) Jsou využity vhodné aktivizační metody?

Ano, v programu jsou vhodně využity i s ohledem na školní praxi.

g) Jsou využívány vhodné didaktické pomůcky?

Vhodné didaktické pomůcky jsou do programu velmi kvalitně zakomponovány a doplňují - podtrhují obsahovou náplň.

h) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?

Metodika je velmi kvalitně zpracována. Vychází z reálných situací z praxe a z vědeckých poznatků.

i) Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?

Ano, uvedené materiály jsou obsaženy v programu.

j) Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?

Didaktická úroveň je na velmi vysoké úrovni. Je patrná erudovanost zpracovatelů. Program je logicky velmi kvalitně zpracován, přehledně a srozumitelně.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Jde patrná erudovanost autorů programu, jejich odborná způsobilost a znalost problematiky. Velmi kladně hodnotím srozumitelnost, přehlednost a logickou strukturu. Téma vychází ze současných potřeb a z námětů z praxe.



Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s požadavky na výstupy aktivity č. 3, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Tomáš Koten	27. 5. 2020, Ústí nad Labem	Tomáš Koten 

