

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3

Odborný a didaktický posudek programu

Příjemce	FC CZECH, s. r. o. Zastoupení FranklinCovey pro Českou republiku a Slovensko. Ohradní 1440/2a, 140 00 Praha 4 https://www.franklincovey.cz/
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008258
Název projektu	Cesta v výjimečnosti. Leadership pro vedoucí pracovníky škol
Název vytvořeného programu	Akademie leadershipu, modul zavádění formativního hodnocení ve škole (zkrácený název)
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	4

II.

1. Celkové zhodnocení programu
a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i> ano
b) <i>Odpovídají tematické bloky programu popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, jsou zvolené tematické bloky v souladu s tím, jak volbu tematických bloků příjemce popsal v žádosti o podporu?</i> ano
c) <i>Je jasně stanoven cíl programu a jednotlivých tematických bloků?</i>



ano

d) Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?

ano

e) Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 3 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část, tj. obsahuje globální cíl **každého** z tematických bloků **všechny dílčí cíle** uvedené v popisu aktivity č. 3?

ano

f) Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe? Naplňuje cíl stanovený v jednotlivých tematických blocích cíl výzvy? Pokud je v programu obsažen doplňkový tematický blok zaměřený na vedení zařízení pro ústavní výchovu, jsou cíle stanoveny v souladu s OP VVV – viz popis aktivity č. 3 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část? Nejsou obsaženy cíle tohoto tematického bloku směřující k rozvoji a navyšování kapacit těchto zařízení?

ano, stanovený cíl programu odpovídá potřebám pedagogické praxe

g) Je jasně stanovena cílová skupina, tj. je program připraven pro vedoucí pedagogické pracovníky v souladu se zvolenými tematickými bloky?

ano

h) Odpovídá obsah a pojetí programu a jednotlivých tematických bloků pojetí a specifikaci aktivity č. 3 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

ano

i) Odpovídá stanovená hodinová dotace programu obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace jednotlivých tematických bloků stanovená v popisu aktivity č. 3? Tvoří distanční část jednotlivých tematických bloků více než polovinu programu?

ano



j) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

ano

k) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

ano

l) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

ano

m) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

ano

n) Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4? Účastnilo se ověřování každého z tematických bloků alespoň 10 vedoucích pedagogických pracovníků?

ano

o) Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zpracovány poznatky z ověření programu v praxi?

ano

p) Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?

připomínky nemám

q) Jaké jsou slabé a silné stránky programu?



*Za silnou stránku považuji velmi dobře promyšlenou strukturu programu, program vychází z nejnovějších vědeckých poznatků o formativním hodnocení, zpracování těchto poznatků je zpracováno přehledně a srozumitelně.
Slabé stránky nenacházím.*

- r) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

*Zpracování programu je promyšlené, přehledné a přenositelné.
Udělují známku 1.*

- s) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

ano

- t) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

ano

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

- a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

ano, je to velmi kvalitně zpracovaný program

- b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

ano

- c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

ano, velmi srozumitelně a přehledně



- d) Jsou jednotlivé obsahové části tematických bloků propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?

ano, bloky na sebe navazují a logicky vycházejí z předchozích bloků

- e) Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. jsou aktuální k datu ukončení tvorby finální verze programu právní předpisy, na které program odkazuje apod.)?

ano, program vychází ze současných vědeckých poznatků o formativním hodnocení, které je žádoucí zavádět do všech typů škol, věcné chyby se v programu nenacházejí

- f) Je program zpracován v souladu s platnými strategickými dokumenty?

ano, program vychází z RVP ZV a RVP ZUV

- g) Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným realizátorem)? Odpovídá obsah programu naplnění všech dílčích cílů stanovených v jednotlivých tematických blocích v popisu aktivity č. 3 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

ano, program je podrobně rozpracován, a jeho obsah odpovídá dílčím cílům

- h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost?

ano, program je velmi přehledný a logicky zpracovaný

- i) Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>

ano



- j) Je program více než z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>

ano, webová podpora umožní bezproblémové distanční vzdělávání pedagogů, materiály jsou přehledné, mají jasně stanovené cíle, logicky na sebe navazují

- k) Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?

ano, obsahuje i doplňující a rozšiřující zdroje, které téma vhodně doplňují

- l) Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?

ano

- m) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?

ano

- n) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?

ano, neshledávám žádné nedostatky

- o) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?

ano, obsahuje aktivizační metody výuky, pracuje s formativním hodnocením v praxi a se sebehodnocením studentů

- p) Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

ano

- q) Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?



Program je na velmi vysoké odborné úrovni. Informace z programu jsou aktuální a v souladu se současným vědeckým poznáním. Texty jsou psány srozumitelně a odborně správně.

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

a) Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?

ano, jsou

b) Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?

ano, odpovídají

c) Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?

ano, odpovídá

d) Jsou v programu zvoleny z hlediska andragogiky odpovídající formy výuky?

ano, jsou

e) Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?

ano, je

f) Jsou využity vhodné aktivizační metody?

ano, jsou



g) Jsou využívány vhodné didaktické pomůcky?

ano, jsou, vhodně doplňují prezentované učivo, a jsou dobře připraveny

h) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?

ano, je

i) Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?

ano, všechny potřebné materiály jsou zařazeny do programu

j) Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?

velmi vysoko, program je didakticky dobře zpracován, metodika je přehledná a srozumitelná

Případné další komentáře/poznámky k programu

Autoři prokázali, že se tématu formativního hodnocení věnují dlouhodobě. Podařilo se jim připravit dobře strukturovaný, přehledný, aktuální a metodicky bohatý program.

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s požadavky na výstupy aktivity č. 3, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Veronika Najvarová, Mgr., Ph.D.	22.5.2020, Brno	

